

# Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedriskā apspriešana paredzētajai darbībai –

## vēja elektrostaciju parka “Limbaži” un tā saistītās infrastruktūras būvniecība

Limbažu novada Salacgrīvas un Viļķenes pagastos

### PROTOKOLS

2024. gada 9. decembrī, 18.00

Sanāksme notiek klātienē un attālināti tiešsaistes videokonferencē.

Klātienē: Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta dabas centrā, Rīgas ielā 16, Salacgrīvā, Limbažu novadā.

*Zoom saite:*

<https://eu01web.zoom.us/j/66571201895?pwd=ufdcgXLZtCzf2Vjo4jbbVN6TCsbjsE.1>

**Sanāksmi vada:** Valdis Melderis (klātienē) un Pēteris Blumats, SIA Enviroprojekts pārstāvis (*Zoom platformā*).

**Sanāksmes dalībnieki:** paredzētās darbības ierosinātāja SIA “Latvijas vēja parki” pārstāvji, vides konsultāciju uzņēmuma ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma izstrādātāju SIA “Enviroprojekts” pārstāvji, attālināti Limbažu novadu pašvaldību pārstāvji un interesenti, kopā: 23 dalībnieki klātienē un 91 dalībnieki *Zoom platformā* (sanāksmes dalībnieku saraksts un *Zoom tērzētavas* izdruka pieejama pēc pieprasījuma).

**V. Melderis** uzsāk sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar sanāksmes mērķi un sanāksmes norises formātu. Iepazīstina sanāksmes dalībniekus ar paredzētās darbības ierosinātāja SIA “Latvijas vēja parki” un ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma izstrādātāju SIA “Enviroprojekts” pārstāvjiem, kas piedalās sanāksmē.

**Valdis Felsbergs**, SIA “Enviroprojekts”, sniedz prezentāciju par sagatavoto Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.

**Sanāksmes dalībnieks** norāda un jautā: IVN ziņojuma 11. pielikumā ir norādīta kļūdaina informācija, kuru ir nepieciešams izlabot. Kāpēc nekur nav minēts, ka šos kopienas maksājumus regulē augstā pieņemtie Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumi nr. 577, kuri precīzi definē kopienas maksājuma saņemšanas kārtību? Kāpēc Jūs prezentācijā neesat norādījuši kuri iedzīvotāji drīkst pretendēt uz šo kopienas maksājumu un ar kādiem nosacījumiem?

**P. Blumats** atbild – IVN ziņojuma prezentācijā aprēķinu rezultāti ir pareizi, bet 11. pielikumā un IVN ziņojuma 14.2. tabulā ir norādīti kļūdaini skaitļi, skaitļi tiks laboti.

**V. Felsbergs** atbild – Sociālekonomiskā ietekme nav IVN jautājums, līdz ar to šeit apskatīta ļoti vispārīgā veidā. Atsauce uz MK noteikumiem tiks iekļauta IVN ziņojumā, kā arī iespēju robežās, atbilstoši IVN procedūrai tiks pilnveidota un papildināta 14. nodaļa. Jāņem vērā, ka sociālekonomiskie jautājumi tiks detalizēti vēl tiks detalizēti analizēti ārpus IVN procedūras.

**Sanāksmes dalībnieks** izsaka viedokli par mobilo sakaru torņiem un jautā – Kāda būs VES ietekme uz mobilajiem sakariem un internetu? Vai esat izpētījuši visu 3 operatoru mobilo pārklājumu Jaunjērcēnos?

**V. Felsbergs** atbild – Par šo jautājumu esam arī saņēmuši VAS “Elektroniskie sakari” vēstuli un šis jautājums tiks papildināts IVN ziņojumā.

**P. Blumats** papildina – atzinumus par IVN ziņojumu sniegs arī institūcijas, tajā skaitā VAS “Elektroniskie sakari”.

**Sanāksmes dalībnieks** turpina izteikt viedokli par mobilo sakaru torņiem un 2G, 3G, 4G un 5G pārklājumu.

**V. Felsbergs** atbild – būs jāizvērtē cik tieši šis tas attiecas uz IVN, jo iepriekš šādas pieredzes, ka IVN būtu jāvērtē 3G, 4G vai 5G nav bijusi.

**Sanāksmes dalībnieks** izsaka viedokli par mobilajiem sakariem un jautā – Vai Jūs zināt, kas pašlaik notiek Igaunijā Sārdes vēja parkā? Vai esat sekojuši līdzī, kas notiek Sārdes vēja parkā un vai mums būs līdzīga situācija?

**P. Blumats** atbild – Sārdē ir uzbūvēts vēja parks ar 9 vēja turbīnām un nesen ir sācis strādāt.

**Kristīne Eglīte**, SIA “Latvijas vēja parki” papildina – Paldies par informāciju, tā kā tas nav “Latvijas vēja parku” vēja parks šai situācijai neesam sekojuši līdzī, bet kā jau Jūs teicāt, pašlaik Igaunijas institūcijas Sārdē seko līdzī šai vēja parka darbībai un tā pat arī institūcijas Latvijā sekos līdzī Limbažu vēja parkam. Pašlaik arī notiek šī Limbažu vēja parka IVN procedūra, lai varētu noskaidrot cik un ar kādiem nosacījumiem turbīnas ir iespējams izvietot šajā izpētes teritorijā.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Vai vēja ģeneratori ieraugot tuvojošos putnu nekavējoties apstāsies un kāda tad ir jēga no šiem ģeneratoriem, ja tie ik pēc 5 minūtēm tiks izslēgti?

**K. Eglīte**, atbild – tas ir VES parka attīstītāja risks izvērtēt kādi ir šie ierobežojumi un vai esam gatavi šo vēja parku būvēt. Katra vēja turbīna minūtē veic 8 līdz 18 apgriezienus, līdz ar to nav tā, ka tās griežas nepārtraukti, milzīgā ātrumā. Lai izvairītos no sadursmēm ar putniem, ir iespējams, ka nav pilnībā jāaptur rotors, bet gan pietiek ar tā darbības palēnināšanu.

**Dainis Kandars**, SIA “Latvijas vēja parki” papildina – VES apturēšanas sistēmas pēdējos gados strauji attīstās un to precizitāte un efektivitāte ir ļoti augsta.

**Sanāksmes dalībnieks** – izsaka viedokli, ka ietekmes novērtējuma salīdzināšana ar citu valstu normatīviem, vadlīnijām vai rekomendācijām ir nepieņemama. Pēc kāda principa tiek izvēlēti salīdzinošie nosacījumi ietekmēm? Varētu salīdzināt ietekmes Latvijā dažādās vietās, bet ne citās, jo īpaši attālākas valstīs (piemēram ar Austrāliju).

**P. Blumats** atbild – visos gadījumos, kuros ir noteikti Latvijas normatīvo aktu sistēmā noteikti nosacījumi, vai noteiktas vadlīnijas vai rekomendācijas ietekmju novērtēšanai tiek izmantota šie nosacījumi, bet gadījumos, kad tādi nav tiek izmatoti citu valstu normatīvi vai vadlīnijas. Piemēram, attiecībā uz mirgošanas ietekmes novērtējumu tiek izmantotas Austrālijas vadlīnijas. Latvijā nav normatīvo aktu, kas nosaka robežvērtības zemas frekvences troksnim. Lai šajā IVN veiktu novērtējumu zemas frekvences troksnim, par pamatu ņemti Dānijā noteiktie robežlielumi un kārtība, kādā tos nosaka VES attīstības projektiem.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Kā plānojat utilizēt elektrības uzglabāšanas baterijas?

**Atbilde:** iespējama atkārtota izmantošana (sekundārais tirgus) piemēram, TV torņiem, uzlādei (kad efektivitāte zūd līdz 80-90%) vai arī pārstrāde, atdalot retzemju metālus, ko atkārtoti izmanto.

**Sanāksmes dalībnieks** – jautā, kāpēc Latvijā tiek pieļauts ka attālums no VES līdz tuvākajai dzīvojamai mājai var būt 800m, bet kaimiņvalstī Igaunijā šis attālums ir 1200m? Ja mēs ņemam par piemēru citu valstu piemērus, kāpēc tas netiek darīts šajā gadījumā?

**K. Eglīte** atbild - atbilstoši Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumiem Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (pēdējie grozījumi 12.11.2024.g.) vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām nedrīkst būt mazāks par 800 m.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā - likums nosaka, ka “Vēja elektrostaciju būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā.

**Līga Blanka**, SIA Enviroprojekts komentē – atbildot uz iepriekš uzdoto un šo jautājumu norādām, ka būs VES parka Limbaži robežas, pēc VES parka apstiprināšanas, būs ņemot vērā MK 30.04.2013. noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” nosacījumus par vēja parku robežām:

- vēja parks – vienotā sistēmā saslēgtu piecu vai vairāk vēja elektrostaciju grupa, kurā atsevišķas vēja elektrostacijas ir izvietotas ne tālāk kā 2 km attālumā cita no citas;
- vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m;
- vēja parka robežu nosaka no malējā vēja elektrostacijas torņa.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – IVN ziņojumā ir ļoti daudz informācijas par ietekmi uz dzīvo dabu, bet vai ir vērtēta ietekme uz cilvēku veselību?

**V. Felsbergs** atbild – cilvēku veselību var ietekmēt paredzētās darbības radītās fizikālās ietekmes, kā piemēram, trokšņa piesārņojums. Ja normatīvi nav pārsniegti, nav pamats uzskatīt ka būs ietekme uz cilvēku veselību. Trokšņa piesārņojuma potenciālā ietekme novērtēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām – trokšņa līmeņa aprēķins nakts laikā, darbojoties 20 VES kopā ar 2 BESS un AST blokiem: nodrošināta pieļaujamā trokšņa līmeņa ievērošana viensētu teritorijās visos diennakts periodos, saskaņā ar MK 7.01.2014 noteikumiem Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”. Lai ievērotu Pasaules veselības organizācijas (PVO) vadlīnijās rekomendētās diennakts  $L_{D\text{VN}}$  vērtības, attiecībā uz VES D8 īstenojami pasākumi ietekmes mazināšanai: jāizvēlas VES modeļi, kuru radītais troksnis atbilst PVO rekomendācijām, uzstādot VES ar pēc iespējas zemāku trokšņa emisijas līmeni vai aerodinamiski uzlabotiem spārniem. Modelēšanas dati pieejam IVN ziņojuma pielikumā, turklāt Veselības inspekcija arī izvērtēs IVN ziņojumu un tajā iekļauto informāciju.

**Sanāksmes dalībnieks** komentē – dzīvojamā māja “Kundziņi”, izskatās ka tomēr ir tuvāk par 800 m. Lūdzu ierakstīt protokolā.

**Atbilde** – neviens no plānotajiem VES neatrodas tuvāk par 800 m līdz dzīvojamām mājām, attālums mērīts gaisa līnijā. Attiecībā par “Kundziņiem” un “Tamisāri” tiks pārbaudīts.

**Sanāksmes dalībnieks** – komentē, vienā kadastrā lauku apvidos var tikt reģistrēta viena dzīvojamā māja, bet faktiski, šajā kadastra vienībā ir vairākas dzīvojamās mājas, kuras nav reģistrētas kā dzīvojamās mājas, saskaņā ar nosacījumiem, jo to nepieļauj normatīvie akti. Piereģistrēta tā ir kā palīgēka, vai saimniecības ēka.

**Atbilde** – Veicot IVN tiek analizēti kadastra dati un ietekmes tiek vērtētas visām reģistrētām dzīvojamām mājām. “Tamisāri” atrodas 820 m no tuvākās VES.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – kāpēc VES tiek plānotas pie Svētupes un Salacas, ainaviski un kultūrvēsturiski nozīmīgās vietās, vai ainavu arhitekts ir pieļāvis VES būvniecību; vai ir vērtēta VES parka ietekme uz zivju populāciju Salacā un Svētupē; vai vietējiem iedzīvotājiem saņemtie kompensējošie maksājumi nosegs iespējamus zaudējumus, kas būs ietekmei uz veselību, vai tiek plānotas kādas atlaides elektroenerģijas cenai?

**L. Blanka** atbild – VES būvniecība nav plānota pie Svētupes, skatu loks no Lībiešu upuralām netiks ietekmēts un VES tur nav plānotas. Ietekmes vērtējums uz ihtiofaunu nav veikts, jo nav bijusi tāda prasība IVN programmā, kā arī zinātniskā literatūrā nav pētījumu par iekšzemes VES ietekmi uz saldūdeņu zivīm.

**D. Kandars** papildina - Elektriības cenas netiks samazinātas, tāpēc ka būs kompensējošais kopienas maksājums, kuru saņems visas māsaimniecības, kuras atrodas 2 km attālumā no VES.

**Haralds Punculis**, modelēšanas eksperts, SIA “Jāņa sēta”, papildina – rekomendācijas par VES būvniecību pie Svētupes un pie Lībiešu upuralām (objekts ar vislielāko ietekmi) ir ņemts vērā, bet rekomendācijas nebūvēt VES pie Salacas netika ņemts vērā.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – kā plānots dzēst ugunsgrēkus, ja būs tāds gadījums? Atļausiet, lai deg un piesārņo gaisu?

**Atbilde:** šim VES parkam tiks izstrādāts civilās aizsardzības plāns, kurā būs arī aprakstītas konkrētas rīcības un situācijas un CAP tiks saskaņots ar Valsts ugunsdzēsības dienestu. Ja būs nepieciešams, objekti tiks dzēsti izmantojot lidaparātus (helikopterus).

**D. Kandars** papildina – katrai individuālajai VES ir automātiskās dzēšanas sistēma.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – vai kompensācijas tiks maksātas tikai fiziskām personām? Kas notiks, ja īpašumā ir reģistrēta zemnieku saimniecība, viesu nams, kas jau ir kā juridiska persona?

**K. Eglīte** atbild – šobrīd normatīvie akti nosaka, ka kompensācijas tiks maksātas tikai fiziskām personām.

**Sanāksmes dalībnieks** – no kuras vietas VES parkā tiek mērīti 800 m līdz dzīvojamām mājām?

**K. Eglīte** atbild – attālums 800 m tiek mērīti no VES centra, VES parka robeža arī ir malējais VES.

**Sanāksmes dalībnieks** – papildina no spārna gala tas sanāk ka līdz mājai būs 700 m.

**K. Eglīte** atbild – jā, jo VES spārns ir kā pārkare.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā - manas mājas atrodas vēja parka tiešā tuvumā. Neatbalstu šo projektu un tāpat to neatbalsta mani ģimenes locekļi. Mūsu mājas tuvumā esošais mežs tiks neatgriezeniski sabojāts. Es tur līdz šim esmu varējusi doties mierīgās pastaigās, kā arī ogot un sēņot. Tāpat nav skaidrs, kā mainīsies skaņas izplatība manu māju virzienā, nākotnē, kad mežs, kurš pašlaik aug tiks nocirsts. Ko darīsiet, ja, piemēram, mainoties vēja virzienam šo ģeneratoru skaņa pie manām mājām būs skaļāka, nekā plānots Jūsu izvērtējumā?

**V. Felsbergs** atbild – modelēšana veikta, ievērojot valdošo vēja virzienu, ātrumu un ar to saistīto VES trokšņa jaudu, ar diennakts vidējiem vēja ātrumiem, ņemti vērā arī citi faktori, bet norādām, ka meža apaugums vai tā neesamība neietekmē trokšņa izplatīšanos no VES ģeneratoriem.

**Sanāksmes dalībnieks** – kāpēc ainavu eksperta rekomendācijas, kuras ir minētas 9.pielikumā nav ņemtas vērā. Piemēram Z1 un Z4 būvniecība tiek pieļauta. Kāda ir Limbažu domes nostāja šajā jautājumā?

**L. Blanka** atbild – ainavu plānošanas ekspertu vērtējums ir rekomendācijas, kuras izskatīja IVN ekspertu darba grupa kopīgi ar pasūtītāju, notika konsultācijas arī ar pašvaldību. Tika nolemts, ka šīs ziemeļu daļas VES būtu saglabājamās kā būvniecībai rekomendējamās VES. Atsevišķām VES ņemta vērā rekomendācija ievērot samazinātu augstumu.

**D. Straubergs**, Limbažu novada domes priekšsēdētājs – papildina, pašvaldība, sniedzot savu viedokli, ņēma vērā biedrības “Lībiešu krasts” viedokli, par ieteikumu nerekomendēt VES būvniecību pie Lībiešu upuralām. Sniedzot vērtējumu par VES parku, dome ņems vērā iedzīvotāju viedokli.

Uzdod arī jautājumu – kā varēs pārliecināties ka IVN ziņojumā noteiktās rekomendācijas tiks ņemtas vērā VES parka būvniecībā un ekspluatācijā.

**K. Eglīte** atbild – IVN ziņojums pēc tā precizēšanas pēc Sabiedriskās apspriešanas tiks iesniegts atzinuma saņemšanai Vides pārraudzības valsts birojā (VPVB), pēc IVN ziņojuma izvērtēšanas, sniedzot atzinumu par izstrādāto IVN ziņojumu tiks noteikti arī nosacījumi VES parka būvniecībai un ekspluatācijai, kuri būs kā obligātie nosacījumi, jāņem vērā paredzētās darbības īstenošanai.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – ietekme uz vidi būs ne tikai paši vēja ģeneratori, bet arī to ieviešana. Vai Jūs varat parādīt kāds šajā parkā ir ieviešanas ceļš plānotajām detaļām?

**P. Blumats** atbild – IVN ziņojumā ir attēlota karte ar ceļiem.

**L. Blanka** papildina – pilnīgi visas turbīnas ir piegādājamās un sasniedzamas ar transportu. Ir rēķināti arī pagriezieni un iespējamās īslaicīgi atmežojamās meža platības uz pagriezieniem. Visas piebraukšanas iespējas ir izvērtētas.

**K. Eglīte** papildina – attīstītājs pēc IVN veiks padziļinātu loģistikas izpēti, ko veiks turbīnu piegādātāji, kuri arī rekomendēs labāko maršrutu kā piegādāt šajā konkrētajā teritorijā.

**Sanāksmes dalībnieks** izsaka viedokli par VES turbīnu piegādi caur IVN ziņojumā norādītajām ostām un jautā - kā to plāno realizēt?

**K. Eglīte** atbild – attīstītājs vēlas, lai turbīnas un to detaļas tiktu piegādātas caur Latvijas ostām, lai veicinātu to attīstību. Attīstītājs ir komunicējis ar vairākām Latvijas ostām un konstatējis, ka no Rīgas ir iespējams piegādāt daļu no detaļām un Ventspils osta noteikti ir vispiemērotākā. Tomēr jāņem vērā, ka IVN procesa laikā ir tikai uzsākta šī piegādes maršrutu detalizēta izpēte. Pēc IVN noslēgšanās tiek uzsākta tehniskā plānošana, kuras laikā tiks noskaidrots precīzs turbīnas modelis un tad kopā ar turbīnu piegādātāju tiks plānotas labākās piegādes ostas.

**Sanāksmes dalībnieks** atkārtoti izsaka viedokli par VES turbīnu piegādi un uzsver, ka ir jānovērtē ne tikai turbīnas, bet precīzi jānovērtē piegādes ceļš, jo ir iespējama ietekme uz ainavu Salacas un Korģes upju krastos, lai varētu ievest šīs turbīnas.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā - zināms ka 800 m attālumā nedrīkst būt dzīvojamās mājās. Ja pašreiz mans īpašums atrodas 800 m joslā bet tur nav dzīvojamās mājas, tad automātiski tas nozīmē ka manam īpašumam būs ierobežojums būvēt dzīvojamo māju ja tā sanāks 800 m attālumā? Ja turbīna būs pirmā tad māju būvēt nedrīkst 800 m attālumā?

**K. Eglīte** atbild – Jā, pēc pašreizējā regulējuma māju nedrīkstēs būvēt tuvāk kā 800 m attālumā no VES.

**Sanāksmes dalībnieks** pauž savu viedokli - es neesmu piedalījies IVN ziņojumā minētajā SKDS aptaujā. Es esmu "pret" vēja parka izbūvi mežā.

**Sanāksmes dalībnieks** izsaka viedokli par vēja parku ietekmi uz ainavu un ainavu eksperta rekomendāciju neievērošanu un jautā – kādēļ netiek ņemtas vērā pilnībā visas ainavu eksperta rekomendācijas konkrētās turbīnas nebūvēt, vai šeit tiek prioritāri ņemta vērā Limbažu domes vēstule?

**L. Blanka** atbild – pēc ainavu eksperta atzinuma saņemšanas, kas ir rekomendējoša rakstura, jo Latvijā nepastāv normatīvais regulējums kā būtu novērtējama vēja parku ietekme uz ainavu, tika vēl kopīgi diskutēts ar Limbažu novada pašvaldību, attīstītāju un IVN izstrādes darba grupu, lai konstatētu kā ziemeļu daļā varētu saglabāt turbīnas, veidojot pēc iespējas kompaktāku VES parka teritoriju.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Kāpēc ainavu vizualizācijās nav attēlotas 300 m augstas turbīnas, bet gan tikai 250 m augstas turbīnas?

**L. Blanka** atbild – IVN ziņojumā ir attēlotas gan 300 m, gan 275, gan arī 250 m augstas turbīnas.

**H. Punculis** papildina – jā, ir vērtēti dažādi VES augstumu scenāriji.

**Sanāksmes dalībnieks** norāda, ka uz ekrāna redzamajos 300 m VES vizualizācijas attēlos, koki tātad ir 100 m gari, jo attēlā redzama proporcija 1 pret 3 un jautā – vai mežos aug 100 m augsti koki?

**H. Punculis** atbild – vizualizācijās attēlotais skats ir perspektīva, turbīnām, kuras atrodas tuvāk lielāka daļa ir redzama virs meža horizonta un tām, kuras ir tālāk mazāka daļa. Tālākās turbīnas, kuras ir redzamas šajā attēlā jau atrodas vairāku km attālumā, tādēļ iespējams rada maldīgu priekšstatu. Šīs vizualizācijas ir veidotas ar programmu *Wind Pro*, ko plaši izmanto vēja parku plānošanā visā pasaulē un attēli ir ņemti no *google*, jo *Wind Pro* iebūvētais *google street view* attēls ļauj pārlicināties, ka attēla leņķis, koordinātas un kameras augstums ir precīzs, līdz ar to arī vizualizācija ir maksimāli tuvu tam kā tas būtu dabā.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – cik jaudīgu saules paneļu parku var uzcelt 50 ha (kas būtu aptuvenā atmežojamā platība VES parka vajadzībām)? Un kā tas ir salīdzināms ar šo vēja parka ietekmi uz ainavu un saules parku, kas ir plaknē?

**K. Eglīte** atbild – uz 1 ha var uzstādīt 0,7 MW ar saules paneļiem. Ja mēs pieņemam, ka tiek atmežoti 50 ha, tad šajā platībā var uzstādīt 35 MW. 1 turbīna pašlaik ir ar 6,8 MW, tātad tās būtu 6 VES.

**Sanāksmes dalībnieks** izsaka viedokli, ka turbīnas lielāko daļu laika nestrādās dēļ dažādiem ierobežojumiem.

**D. Kanders** atbild – Saules parks vidēji strādā tikai 11% no gada laika, turpretim vēja turbīnas apmēram 35% no gada.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – kādēļ šajā projektā ir ielikti 6,8 MW, bet Valkas- Valmieras projektā 8 MW, ja igauņu projektā ir tikai 4,2 MW pie turbīnas augstuma 230 m?

**P. Blumats** skaidro – visā IVN ziņojumā ir lietoti divi skaitļi maksimālā nominālā jauda – 8 MW un reālistiskā jauda – 6,8 MW. IVN izstrāde aizņem 2 - 3 gadu laiku, pa kuru tehnoloģijas attīstās, līdz ar to IVN tiek vērtēta maksimālā iespējamā ietekme - 8 MW jaudas turbīnas, jo līdz būvatļaujas saņemšanai var paiet ilgs laiks.

**K. Eglīte** papildina – minētais Tārgales IVN tika pabeigts aptuveni pirms 10 gadiem, bet parku uzbūvēja tikai pirms 2 gadiem. Attīstītājs būtu licis augstākas turbīnas, taču IVN to neļāva.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā - Kāpēc iepriekš Jūs teicāt, ka mazāk par 15 VES uzstādīt nav izdevīgi?

**K. Eglīte** atbild – Tas visdrīzāk tika minēts pie pieslēguma 330 kw līnijai nevis 110 kw līnijai, kas atrodas šeit.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Kāpēc Jūs neteicāt, ka Jūs nevērtējāt visu ainavu, kas ietekmē, bet gan tikai šīs, jau iepriekš no LVM puses sagatavotās 20 vietas, kuras sakrīt ar tām, kur Jūs plānojat izvietot turbīnas?

**K. Eglīte** atbild – Plānojot šo vēja parku ir ievērots DAP ieteikums vēja turbīnas pēc iespējas vairāk izvietot izcirtumos vai jaunaudzēs. LVM šobrīd veic saimniecisko darbību, kas nekādi nav saistīta ar šī vēja parka būvniecību.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Sikspārņu eksperts savā atzinumā ir norādījis, ka nav vēlams VES izvietot tuvāk kā 300 m attālumā no ūdenstilpnēm. Vai Jūs arī šo ekspertu neņemat vērā?

**D. Kanders** atbild – Sikspārņu eksperta rekomendācijas visas tiek ņemtas vērā un pie attiecīgiem meteoroloģiskie apstākļiem VES tiks automātiski apturēti no 1. maija līdz 30. septembrim nakts laikā no saulrieta līdz saullēktam.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Izbūvējot 12 VES, kuru katra jauda ir 6,8 MW, kopā sanāk 81,6 MW, taču 110 kv līnijai pašlaik pieslēgties var tikai 50 MW. Kā Jūs šo risināsiet?

**K. Eglīte** atbild – Jā, pašlaik šāda situācija ir. IVN atļauj būvēt 12 turbīnas, bet tas nenozīmē, ka visas 12 uzreiz ir jābūvē, iespējams tiks izbūvēts mazāk un atlikušās turbīnas tiks izbūvētas vēlāk.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Vai tā kā vēja parks atradīsies Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā klātienē ir kāds no Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta pārstāvjiem un vai Jums ir kāds viedoklis par šo?

**L. Blanka** komentē – Viņiem ir dota iespēja izteikties, jo ir izsūtīta vēstule viedokļa saņemšanai no DAP un ir jau saņemti atsevišķi komentāri. Būs arī vēstule no DAP, kur noteikti ZBR pārstāvji piedalīsies vēstules sagatavošanā.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Kāda pašlaik ir IVN kārtība attiecībā uz D pusi, kur nav pilnībā novērtētas visas ietekmes uz vidi un dabu?

**L. Blanka** atbild – Jā, ar šo IVN varēs būvēt tikai šīs 12 turbīnas teritorijas Z daļā, bet lai varētu būvēt turbīnas D daļā ir veicama papildus izpēte uz augu sugām un šķērsojumu Svētupes upei. Šobrīd tiek rekomendētas tikai šīs 12 turbīnas Z daļā.

**V. Felsbergs** papildina – Pastāv iespēja, ka IVN ieraksta obligātos nosacījumus, ja VPVB to noformēs tādā veidā, ka D daļā turbīnas varēs būvēt, ja tiek veiktas papildus izpētes, kurās nav konstatējama būtiska nelabvēlīga ietekme uz vidi, tad VES varēs būvēt pēc šīs izpētes veikšanas bez jaunas IVN procedūras uzsākšanas.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Vai tad tiks rīkota jauna sabiedriskās apspriešanas sanāksme?

**L. Blanka** atbild – Ja no VPVB būs tāds nosacījums, tad tas tiks ņemts vērā.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Kur varēs iepazīties ar ziņojuma nākamo redakciju ar iestrādātajiem labojumiem?

**P. Blumats** atbild – IVN nākamā redakcija būs pieejama VPVB mājaslapā pie Limbažu VES projekta šķirklā.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Cik ir minimālās turbīnas, ko attīstītāji ir gatavi uzlikt?

**K. Eglīte** atbild – Precīzs skaits pašlaik nav zināms, jo tas ir atkarīgs no ģeotehniskās izpētes, kad zinās kāds pamatu veids un dziļums ir teritorijā, tad arī varēs lemt par investīcijām.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā – Kā jūs vērtējat, ja Latvijā nekas tāds vēl nav uzbūvēts? Varbūt tā tiešām ir tikai teorija?

**K. Eglīte** atbild – Šobrīd AS “Latvenergo” būvē Latvijā lielāko vēja parku ar 16 turbīnām ar augstumu 267,5 m.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā - Ja zemfrekvences trokšņiem nav normatīvu un Latvijā nav šādas pieredzes, tad kā jūs varat garantēt, ka pēc parka uzbūvēšanas šāda ietekme nebūs, ņemot vērā Sārdes vēja parka šī brīža problēmas- traucējošas skaņas pie noteiktiem vēja virzieniem?

**V. Felsbergs** atbild – Tā kā Latvijā nav šādu normatīvu, ir izmantoti Dānijas normatīvi un tika vērtēta darbība atbilstoši tiem. Papildus tam ir Pasaules veselības organizācijas normatīvi, kuri arī ir apskatīti un ņemti vērā.

Turpmāk jautājumi no attālinātajiem dalībniekiem par kopienas maksājumiem, vai 2500 EUR attieksies arī uz ceļu labošanu. IVN ir rakstīts, ka infrastruktūra ir pietiekami attīstīta, tomēr atsevišķi ceļu posmi ir diezgan sliktā stāvoklī.

Atbildi sniedz **K. Eglīte**, ka būvniecībā izmantotie ceļi tiks uzlaboti, ja tie tiks ietekmēti. Kopienas maksājums aizies pašvaldībai, tādēļ tas ir pašvaldības ieskatā.

Turpinot ar tērzētavas jautājumiem – vai IVN ietvaros vērtējot troksni un mirgošanu, ir vērtētas visas mājas?

**V.Felsbergs** informē, ka trokšņa modelēšana tiek veikta visā teritorijā, kurā ir konstatējamā teritorijā. Modelis pats nosaka attālumus. Mirgošana efektam attālumā līdz 265 m spārnu maksimālajam platumam ir vērtēta ietekme uz visām mājām, atbilstoši visiem aspektiem, piemēram, saules spīdēšanu.

**Dalībnieks** jautā, Katram biznesa plānam ir jābūt arī "B" plānam. Kur tiks liktas šīs liekās megajaudas, ja Latvijā tiks pieņemts politisks lēmums izstāties no Nordpool biržas tirgus? Otra piezīme-jautājums - investori cer uz augstām elektroenerģijas cenām?

Atbildi sniedz **K. Eglīte**, ka šis jautājums neattiecas uz IVN ziņojumu, bet nav plānots izstāties no Nordpool biržas. Attiecībā uz cenām, tiek vērtētas ilgtermiņa prognozes Nordpool cenām.

Tērzētavā tiek izteikts viedoklis, ka visi ar saviem parakstiem nesīs atbildību, ja, kas noies greizi un stāsieties tiesas priekšā.

**P. Blumats** nolasot tērzētavā izteiktos viedokļus, informē, ka tie tiks pievienoti protokolam un informē, kad tas tiks publicēts pēc pieprasījuma. Dalībnieki tiek informēti, ka IVN ziņojums tiks papildināts atbilstoši viedokļiem, kas iegūti pēc sabiedriskās apspriešanas.

**Dalībnieks** interesējas, cik fosilas degvielas nepieciešams patērēt, lai saražotu vien VES spārnu?

**P.Blumats** atbild, ka IVN ziņojumā ir vērtēta CO<sub>2</sub> iespējamā ietekme, ir veikti aprēķini.

**Dalībnieks** izsaka viedokli, ka neatbalsta projektu un ietekmi uz kultūrvēsturiski nozīmīgu ainavu objektā Lībiešu upuralas. Ietekmi uz kultūrvēsturiska objekta ainavu nav vērtējis un komentējis profesionālis - ainavu arhitekts, kultūras un vēstures pētnieks, bet būtiskas un mazāk būtiskas ietekmes apmērs tiek brīvi interpretēts.

Tiek nolasīti vairāki viedokļi no tērzētavas.



Turpmāk jautājumus uzdod dalībnieks, cik dzēšanas helikopteru ir Latvijā? Cik mežu ir jālikvidē 1 turbīnai, t.sk., ceļu izveidei. Cik liela saistība ir ar vēja atkrastes termināli būvniecību Liepājā?

**D.Kanders**, informē, ka nav tāds scenārijs, ka visā Latvijā vienlaicīgi degs, Bet Latvijā ir tāds helikopters, bet pašas VES neaizdegas, jo ir ugunsdrošības sistēmas.

**L.Blanka** atbild, ka ziņojuma 7.1. nodaļā ir sniegta informācija par atmežojamajām platībām, par katru no plānotajām VES. Piemēram, A alternatīvai atmežošana būs nepieciešama 44,64 ha (12 VES), ietverot gan turbīnas vietas, gan infrastruktūra.

**K.Eglīte** informē, ka SIA "Latvijas vēja parkiem" nav saistības Liepājas ieceri.

**Sanāksmes dalībnieks** jautā par kompensācijām, kādēļ kabelis tiek vilkts tur, kur vairāk ir privātie īpašnieki, nevis tur, kur ir Latvijas valsts mežu teritorijas.

**K.Eglīte** atbild, ka šī ir viena no alternatīvām, kas tika vērtēta.

**Dalībnieks** jautā, ko darīs ierosinātājs, ja mežu īpašnieks nepiekrīt?

**K.Eglīte** atbild, ka veiks sarunu procedūru.

**P.Blumats** informē, ka visi iebildumi tiks izvērtēti, lūdz, lai visu brīvā formā informē e-pastā.

**Dalībnieks** lūdz ieprotokolēt, ka īpašums "Arkādijas" nepiekrīt paredzētajai darbībai.

**Dalībnieks** izsakās par negatīvajām dzīvnieku valsts izmaiņām teritorijā, ja būs visu vienlaicīgi.

**V.Felsbergs** informē, ka vēja parku ietekme uz pārnadžiem zinātniskajā literatūrā nav, ir veikts sertificēta eksperta novērtējums IVN ziņojumā par nelidojošajiem zīdītājiem, kur nav paredzama būtiska ietekme.

**Dalībnieks** ziņo, ka eksperts saka, ka ietekme ir jau būvniecības laikā. Tik plaši atmežotā teritorijā dzīvās dabas nebūs. Dalībnieks papildina, ka kopš februāra sanāksmēm no ierosinātāja puses nav nekas darīts.

**K.Eglīte** atbild, ka attiecībā uz dzīvniekiem - Somijas kolēģi minēja, ka pārnadži pirmos divus gadus izvairās, bet pēc tam atgriežas teritorijā. Visus dabas ekspertu atzinumus vērtēs Dabas aizsardzības pārvalde, kas var likt papildināt atzinumu.

**L.Blanka** papilda par mežu platību samazinājumu, ka šajās teritorijās jau notiek intensīva mežu izciršana.

**Dalībnieks** jautā, ka tiek vērtēta rekomendācija un vai to ņem vērā – izvēlēties pēc iespējas klusāku VES.

**K.Eglīte** atbild, ka jau pašreiz ir tieši šāds piemērs attiecībā uz citu VES parku – no VPVB tika saņemts tieši šāds pats nosacījums.

**V.Felsbergs** papildina, ka šajā gadījumā ir nosacījums, ka nedrīkst izvēlēties turbīnu ar lielāku trokšņa jaudu nekā tās, kuras ir vērtētas IVN ziņojuma ietvaros.

**Dalībnieks** jautā, kāds būs šo atmežoto mežā zemju pielietojums, kā tas tiks formulēts zemesgrāmatā? Nekustamā īpašuma nodokļa likumā, saprotams, ka par šo būvi netiks maksāti nodokļi, vai tas tā ir? Kāpēc IVN ziņojumā ir sociālekonomiskās ietekmes analīze?

**K.Eglīte** atbild, ka uz šo jautājumu nevar atbildēt, jo nav IVN jautājums, bet pēc tam var noskaidrot un precizēt. Lūgums visus jautājumus rakstiski iesniegt.

Klātesošais jautā, kāpēc nav parādīti visi putni, kas reģistrēti DDB "Ozols"? Vai apzināti nav ieliktas 3 vietās putnu (dzērvju) dzīvotnes pie turbīnas Z4?

**L.Blanka** atbild, ka dati ir izmantoti, kā tas ir norādīts atzinumā, pēc putnu eksperta lauku darbiem dati ir papildināti un precizēti. Bet šīs neprecizitātes lūgums norādīt.

Dalībnieks vēlas precizēt, vai pašvaldība var ietekmēt šajā procesā? Kas attiecas uz pašvaldību lēmuma pieņemšanā? Vai tas attiecas uz visiem vēja parkiem?

**D.Kanders** informē, ka atbilstoši likumdošanai gala lēmums ir Ministru kabinetam. Tas attiecas uz visiem vēja parkiem lielākiem par 50 MW jaudu.

Tiek nolasīti viedokļi no tērzētavas.

**Dalībnieks** interesējas par rakstu laikrakstā "Auseklis" 2024. gada 13. februārī, kur izteikts apgalvojums saistībā ar VES būvi Zemgales līdzenumā, "tur pusē no lauksaimniecības platībām valdības noteikumi aizliedz būvēt, jo tās ir nacionālas nozīmes teritorijas?" Dalībnieks neradu apstiprinājumu šādai informācijai, vai šis apgalvojums ir patiess? Vai LVP un A/S Latvenergo pārstāvji J. Urtāns un D. Kanders vēljoprojām pieturas pie izteiktajiem apgalvojumiem saistībā ar VES būvi Zemgales līdzenumā? Pieņemot, ka VES izbūve ir apstiprināta, kāda ir procedūra, ja pirms būvniecības uzsākšanas VES teritorijā tiek izveidots jauns mikroliegums?

**D. Kanders** komentē, atsaucoties uz MK noteikumiem, kuros ir noteikts, ka Nacionālas nozīmes teritorijas ir Bauskas, Dobeles un Jelgavas novadā. Šajās teritorijās nedrīkst būvēt vēja parkus.

**K.Eglīte**, katram projektam tiks veikts pirmsbūvniecības monitorings. Tā programma tiks saskaņota ar Dabas aizsardzības pārvaldi, to ņemot vērā būs izvērtējums.

No tērzētavas dalībnieks jautā, kad turbīnas būs uzceltas, tiks veikts monitoring. Ko darīsiet, ja uzbūvētie VES, un sapratīsiet, ka tomēr būs daudz beigto/ nosisto putnu, sikspārņu. Jauksiet nost VES?

**K.Eglīte** atbild, ka kameru apturēšanas sistēmas darbojas ļoti labi esošajos vēja parkos, rezultāts ir virs 80%. Visticamāk būs arī pēcbūvniecības monitorings.

Dalībnieks interesējas, kāda neatkarīga, no darbības veicēja un iekārtu ražotāja, institūcija uzraudzīs, kalibrēs un kontrolēs plānoto turbīnu apturēšanas iekārtu radaru darbību? Cik reizes gadā to plāno veikt? Kādi normatīvie akti to pašreiz regulē?

**Atbilde** - VES turbīnām notiks monitoring. Par ietekmi uz vidi kontroli veiks Dabas aizsardzības pārvalde, kurai tiks sniegta atskaite par VES parka darbību. Par ietekmi uz cilvēkiem- ja tiks saņemtas sūdzības vai prasības, tad VES darbību kontrolēs arī citas institūcijas. Konkrēts modelis nav vēl nolemts.

No tērzētavas tiek nolasīti dažādi komentāri un viedokļi. Jautājums no attālinātā dalībnieka – pie kāda vēja ātruma tika veikta trokšņa modelēšana?

**Atbilde** trokšņa modelēšanai (IVN ziņojuma 7.2.1. apakšnodaļa) un mirgojošās ēnas modelēšanai (7.3. nodaļa) ir izmantoti vēja dati ātruma intervālā 3-23 m/s, jo vairums pašreiz pieejamo VES modeļu negriežas bezvējā (zem 3 m/s) un tāpat arī automātiski apstājas pārāk stiprā vējā (virs 23 m/s): tie ir kopumā 92,7 % visa gada laikā.

**Dalībnieks** tērzētavā jautā, Vai ir pētīta kumulatīvā ietekme uz ekoloģiju, bioloģisko daudzveidību?

**L.Blanka** atbild, ka tas ir veikts.

Tiek nolasīts viedoklis, ka 80 ha tagad, 2,5 ha uz katru laukumu vēlāk. Intensīvi jau tagad. Jautā, kas būs vēlāk, 2 koki 3 rindās?

**K.Eglīte** atbild, ka SIA "Latvijas vēja parki" atmežotās teritorijas platību citā vietā apmežos.

Tiek nolasīta diskusija no tērzētavas. Attālinātais dalībnieks jautā – valsts vietējais autoceļš V143 Akmeņkalni-Lauvas-Ķekari pēdējos 20 gadus ir kritiskā stāvoklī, tā ekspluatēšana periodiem ir galējs pārbaudījums autotransportam un to vadītājam. Lai no Kuiķules nokļūtu Salacgrīvā, vietējie iedzīvotāji cenšas izmantot LVM izbūvētās trases, kas ir daudz kvalitatīvākas. Minētajam autoceļam nepiemīt vēja parku būvniecībai un apkalpošanai aprēķinātā nestspēja u.c. tehniskie parametri, bet šo ceļu saskaņā ar IVN norādīto paredzēts izmantot vēja parku būvniecībai un apkalpošanai. Lūdzu sniegt atbildi, vai VES attīstītājs plāno vispirms šo ceļu pārbūvēt un vai uz šo brīdi ir veikti aprēķini, cik izmaksās minētā ceļa pārbūve?

Atbildi sniedz **K.Eglīte** – ceļu stāvoklis tiks uzlabots, ja tas būs nepieciešams vēja parku izbūvei. Izmaksas ir nākamā posma jautājums.

**Dalībnieks** jautā, kur Dānijā atrodas vēja ģeneratori, kuriem tika veikta izpēte uz zemo frekvenci? Kāpēc netika ņemti vērā Igaunijas veiktie pētījumi (Sārdes piemērs)? Vai Dānijā tika ņemti vērā pētījumi par mājām, kas atrodas tuvāk par 2 km? Vai kameru sistēmas būs vai tā ir rekomendācija, kādas būs kameras – efektīvākas vai lētākas? Vai esat pētījuši, kā dzīvos tuvākie iedzīvotāji (1 km rādiusā), ja VES tiks aprīkotas ar gaismām naktī, atbilstoši Civiltās aviācijas sniegto informāciju (ja VES ir 150-315 m augstumā)? Dalībniece jautā – pavasarī tikšanās laikā tika minēts, ka atmežota vienai turbīnai būs līdz 2 ha, bet IVN rakstīts, ka sākot 2,6 ha, kāpēc tas ir mainījies? Kur palikt dzīvniekiem pie Z2 un Z3 turbīnām?

**V.Felsbergs** atbild, ka no Dānijas tika ņemti tās valsts noteiktie robežlielumi, bet modelēts tika VES parkam "Limbaži".

**K.Eglīte** atbild, ka Sārdes pētījuma rezultāti būs pieejami tikai martā. Dānijas robežlielumi ņemti vērā, jo valstij ir ilggadīga pieredze un vislielākā datu kopa par ietekmēm. Latvenego Lietuvā jau būvē vēja parku Telšos, tādēļ būs iespēja izvērtēt, balstoties uz datiem, vai konkrētā kameru sistēma ir efektīva. Attiecīgi par aprīkotajām gaismām un ir iespējami dažādi risinājumi.

**D.Kanders** informē, ka kameru sistēma būs atkarīga no DAP, līdz šim šī ir bijusi obligāta prasība. Atmežošanas hektāri šobrīd ir precīzi, atbilstoši veiktajiem aprēķiniem. Atbilstoši likumam – cik ir atmežots, tik būs apmežots. Apmežošanai teritorijas tiks izvērtētas turpmākajās projekta stadijās.

**Dalībnieks** interesējas, vai LVP būs jāmaksā kompensācija par atmežošanu?

Pašreiz nevar sniegt atbildi.

**Dalībnieks** jautā, Esat vērtējuši katru sugu atsevišķi, bet ne kumulatīvo ietekmi kopā uz bioloģisko daudzveidību, kas satur ļoti daudz savstarpējus faktoros.

**L.Blanka** informē, ka piesaistītie eksperti (putni, sikspārņi, biotopi) ir vērtējuši plaši un kompleksi.

**Dalībnieks** jautā par skartajiem zemes kadastriem atsūtītajās vēstulēs. Vai vēja parks ietekmēs blakus esošos privātos mežus, piemēram, to augšanu.

**V.Felsbergs** izskaidro par informāciju izsūtītajās vēstulēs.

**D.Kanders** izskaidro, ka blakus meži netiks ietekmēti.

**Dalībnieks** jautā, vai uz uzskaitītājiem kadastriem plānotas turbīnas uzstādīt? Vēja parki ir valsts uzņēmums, ir nepieciešama nopietnāka pieeja, rūpīgāk vajadzētu izpētīt.

**V.Felsbergs** informē, ka ir uzskaitīti visi kadastri, uz kuriem ir plānota jebkāda infrastruktūra, t.sk., kabeļi. Pagaidām ir uzskaitīti visi kadastri un izsūtītas vēstules, ka var vajadzēt šos kadastrus, lai, piemēram, ievilkto kabeli.

**P.Blumats** apstiprina, ka visi ieteikumi tiks ņemti vērā.

**Dalībnieks** jautā, vai pie MK varēs vērsties ar iebildumiem par konkrētām turbīnām?

**L.Blanka** atbild, ka VPVB vērtēs pirms MK, ņemot vērā visu atbildīgo institūciju vēstules. Aicina paust nostāju un viedokli par turbīnu izvietojumu.

**Dalībnieks** jautā, vai iedzīvotāju viedoklis ir rekomendējošs?

**P.Blumats** vēlreiz norāda informāciju, kur un cik ilgi var sniegt jautājumus, komentārus un ierosinājumus, izskaidrojot procedūru.

**Dalībnieks** jautā par lēmumu pieņēmējiem, kas pieņem lēmumu par IVN akceptu.

**P.Blumats** izskaidro procedūru.

**Dalībnieks** jautā, ja tiek pārsniegts troksnis, pie kā jāgriežas? Vai tiks apturēta darbība?

**D.Kanders** atbild, ka veselības inspekcija jāinformē, lai veic mērījumus.

**V.Felsbergs** informē, ka trokšņa robežlielumi neattiecas uz īslaicīgiem pārsniegumiem, piemēram, būvdarbi.

**Dalībnieks** informē klātesošos par teritorijas kultūrvēsturi. Nav jāvērtē katrs kultūrvēsturiskais objekts atsevišķi, bet kopumā.

Veselības inspekcijas pārstāve. Komentārs par D.Kandera teikto: Veselības inspekcija laboratorija mēra troksni telpās, bet nemēra vides troksni. Tomēr atzinumu sniegs arī par IVN vides trokšņa vērtējumu.

**K.Eglīte.** Mums kā attīstītājam ir pieejami sensori diennakts vidējā trokšņa mērīšanai. Tādi ir uzstādīti Grīziņkalnā *Ghetto games* trokšņa mērīšanai.

**Dalībnieks** interesējas, tika runāts par trokšņa nepārsniegšanu ārtelpā, tagad runājat, ka mājas iekšienē. Mēs nesēžam visu laiku mājā.

**P.Blumats:** VPVB vērtēs modeļa ievades datus un aprēķinus.

**Dalībnieks** jautā – Igaunijā ieteikts nebūvēt VES tuvāk par 1,2 km no mājām skaņas dēļ. Mums MK – 800 m: mums jādzīvo ar aizvērtiem logiem?

**Dalībnieks** – IVN ir transporta intensitātes būvniecības laikā un maršrutu kartes. Jāpiegādā 240 000 m<sup>3</sup> betona. Daļa piegādes posmu ir pa zemes ceļiem gar mājām, arī Jaunjērcēniem, un kapiem. Vai plānojat pie ceļa un mājām uzstādīt gaisa piesārņojuma mērīšanas staciju 2 gadu celtniecības laikā?

**K.Eglīte.** Pagaidām tas nav apsvērts. Bet zemes ceļus vajadzēs pastiprināt

**Dalībnieks,** Smilgas. Jau tagad nevaru vasarā vērt logus vaļā, ko es tad darīšu?

**P.Blumats:** IVN ir vērtēta gaisa kvalitāte, saņemta arī fona izziņa no LVĢMC. Gaisa kvalitāte mežā ir ļoti laba, gar ceļiem nedaudz pasliktinās. Ziņojumā ir vērtēta transporta intensitāte būvniecības gaitā.

**K.Eglīte.** Tehnoloģijas attīstās, un vēja parkā Telšos, ko mēs būvējam, ir portatīvā betona ražotne.

**Dalībnieks** – Bet grants tikpat jāpieved.

**Dalībnieks** – Skaņas likuma robežās jūs iekļausieties minimumā. Bet tagad fona troksnis ir ~30dB, bet pēc tam būs 45. Kas būs galvenā skaņa, ko dzirdēs mājās?

**V.Felsbergs** atbild – Mēs iekļaujamies nevis minimumā, vērtējam nevis pēc saistošajiem MK noteikumiem, bet izpildām arī PVO rekomendācijas. Un var aizbraukt uz Tārgales vēja parku un pamēģināt tur kaut ko saklausīt.

**Dalībnieks** – Mēs bijām Sārde vēja parkā dažādos attālumos. Aparāts 400 m attālumā rādīja 46 dB. Tas bija reāli traucējoši. Ko es dzirdēšu, ja mājai esošais troksnis no 30 palielināsies līdz 45?

**P.Blumats:** Autoceļu troksnis ir epizodisks. VES troksnis ir konstants. IVN ir parādīti trokšņa līmeņi visos attālumos. Mēs ievērojam PVO rekomendāciju nepārsniegt 45 dB vidēji diennaktī. Tā ir kā vēja šalkoņa.

**Dalībnieks** – Cik savstarpēji tālu VES drīkst atrasties, lai nezagtu vēju? Z1 un Z2 atrodas pārsimt metru attālumā utt.

**P.Blumats:** IVN klimata nodaļā ir modelēta VES parka ražība, visu šo ņemot vērā.

**Dalībnieks** komentē – Nedēļas laikā savācām >1000 parakstu pret. Novēlu uz Jauno gadu, lai jums šis projekts neizdodas, jo jūs nestrādājat godīgi.

**Dalībnieks** – Vai būs vēl viena tikšanās ar atbildēm uz šodienas jautājumiem?

**P.Blumats:** šāda sapulce vairs nebūs. VPVB un mūsu mājas lapās turpināsies pilna projekta informācija: sekojiet līdz!

**L.Blanka.** Visas atbildes tiks sniegtas pilnveidotajā IVN ziņojumā apmēram martā – pārskata tabulā. Un jūs varat turpināt rakstīt uz VPVB.

**Dalībnieks** – Pie mums var dzirdēt lakstīgalu kilometra attālumā. Pēc VES uzbūvēšanas vairs nevarēs, jo 45 dB ir ļoti daudz. Pilsētas atnāks uz laukiem, un tie vairs nebūs lauki.

**P.Blumats.** Ornitologs ir vērtējis visas putnu sugas: pūcēm nedrīkst pārsniegt 35 dB.

**P.Blumats** slēdz sanākumi plkst. 22:24.

Protokolēja

Laine Roziņa